

## Textos de Kant 1, 2 y 3 by Valeria Hernando

### 1º KANT:

En el texto, Kant nos expone el momento en que la física, a lo que denomina también ciencia natural, entró en el camino seguro de la ciencia, y ello, sólo fue posible procediendo por hipótesis, partiendo primero de principios a-priori que luego la naturaleza tendría que confirmar. Por ello señala que:

1. El físico tiene que llevar en una mano los principios a-priori, pues sólo así pueden ser posibles las leyes (universales y necesarias)
2. Después, viene el experimento, pues el conocimiento sólo puede proceder de la síntesis entre experiencia y formas a-priori.
3. La física sólo se convirtió en una ciencia verdadera cuando el científico dejó de tener la actitud de un escolar que escucha todo lo que el maestro ha de decirle (es decir, dejó de ser meramente observacional) y adoptó la actitud de un juez, que interroga y pregunta con los principios en una mano y la experiencia en la otra.

### 2º KANT:

En el texto Kant después de haber examinado cuándo la matemática y la física entraron en el camino seguro de la ciencia y concluir que éstas deben su universalidad y necesidad a su proceder a-priori, se pregunta si no será posible el mismo proceder en la metafísica, proponiendo un cambio de método que compara con el giro copernicano:

1. Dentro de lo que es el realismo precedente, la filosofía anterior pensaba que el conocimiento son las cosas que determinan al sujeto.
2. Pero si se acepta este presupuesto (como ya se había visto en la física y la matemática), resulta imposible lograr conocimientos universales y necesariamente verdaderos porque la experiencia no proporciona ni universalidad ni necesidad.
3. Por ello, Kant propone, en el caso de la Metafísica, invertir la perspectiva, planteando que en el conocimiento sea la mente del sujeto la que organiza y estructura (mediante una serie de esquemas a-priori) los datos de la experiencia procedentes del objeto y no sea el entendimiento quien gira entorno a los objetos.
4. A ese cambio radical lo compara con el cambio de perspectiva que llevo a cabo Copérnico.

### 3º KANT:

Kant presenta en el texto la importante distinción entre fenómeno y noúmeno y paralelamente, la distinción entre conocer y pensar, que son fundamentos de la Crítica de la Razón Pura:

1. Sólo podemos tener conocimiento de un objeto en tanto que se nos muestra en la intuición sensible, es decir como fenómeno.
  - 1.1 Nuestro conocimiento de los objetos es producto de una doble síntesis: la primera producida a nivel de la sensibilidad entre las impresiones sensoriales y las formas a-priori de la sensibilidad (Esp, Tiempo); la segunda entre estos datos organizados espaciotemporalmente y los conceptos del entendimiento (categorías).
2. Por tanto, nuestro conocimiento teórico queda limitado a los meros objetos de la experiencia, por lo que cualquier aplicación de las categorías a aquello de lo que no tengo experiencia no produce conocimiento.
3. Conclusión, la cosa en sí el noúmeno, en tanto independiente de su relación conmigo, como algo que no se muestra, es incognoscible. Pero esos mismo objetos como cosas en sí aunque no podemos conocerlos, podemos al menos pensarlos.