

DAVID HUME

1. PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

-Hume pretende hacer una Ciencia del Hombre, pues considera que éste ha sido olvidado en la filosofía y sin embargo, todas las ciencias o saberes dependen de él en último término.

-Por eso, su intención es explicar POR QUÉ pensamos, sentimos y actuamos como lo hacemos.

-Lo hace desde una perspectiva radicalmente empirista, pues es considerado, frente a Locke o Berkeley, el filósofo empirista que lleva hasta el final los presupuestos epistemológicos de los que parte esta filosofía y que la enfrentan al Racionalismo: **no hay ideas innatas** (la mente del hombre al nacer es como un papel en blanco) y **el origen y el límite de todo nuestro conocimiento está en la experiencia sensible**.

1.1 Elementos del conocimiento

-Hume, a diferencia de Locke que llamaba a todo contenido mental idea, llama percepción (representación o contenido mental) a todos los elementos de que está constituido nuestro conocimiento. Distingue dos:

- Las **impresiones**, que son datos de la experiencia presente, más vivas e intensas que las ideas. Distingue (como ya había hecho Locke) entre:
 - **Impresiones sensoriales** son los datos de la experiencia presente que parecen provenir del exterior (sentidos)
 - **impresiones de reflexión** son internas aunque tengan su origen en la sensación: sentimientos, emociones, pasiones..
- Las **ideas**, son copias de las impresiones.

-Las impresiones además pueden ser **simples** (no pueden dividirse) o **complejas** (sí pueden dividirse) y las ideas, en tanto que copias de las impresiones, también pueden unirse para formar ideas complejas.

-La distinción que establece Hume entre impresiones e ideas, es la distinción entre **sentir** y **pensar**.

-Las dos facultades que nos permiten pasar de las primeras (que son los átomos originarios de los que deriva todo nuestro conocimiento), es decir, pasar de sentir a pensar, son: la **memoria** en tanto que facultad meramente reproductiva que preserva el orden y la forma de las impresiones; y la **imaginación** en tanto que principio de asociación de ideas que nos permite elaborar ideas complejas.

-A diferencia de la memoria, la imaginación es creativa y puede trastocar el orden y la forma de las impresiones. Sin embargo, su funcionamiento no es totalmente arbitrario, sino que se guía por un principio asociativo universal de la mente, en virtud de la cual ésta se dejaría llevar por una especie de atracción, pues entre las ideas existen *relaciones naturales*: semejanza, contigüidad y causalidad.

1.2 Modos de conocimiento

-Hume pretende decidir acerca de la verdad de nuestros conocimientos, elaborar una teoría del conocimiento. Por ello analiza los modos en que conocemos (además de los elementos de este)

-Distingue 2 modos de conocimiento en función del objeto sobre el que opera nuestro entendimiento:

- El **conocimiento sobre relaciones entre ideas** (sin hacer afirmaciones sobre los hechos), es un conocimiento analítico, se ajusta sólo a principios lógicos como el de contradicción, la verdad no trata de hechos y se obtiene la certeza a-priori, es intuitiva o demostrativamente cierto, (sabemos que son verdades, al margen de la experiencia) y son verdades universales y necesarias, pues lo contrario es imposible ya que implica una contradicción lógica. (p.e: todos los solteros son no casados)
- El **conocimiento sobre cuestiones de hecho**, en el que el entendimiento opera sobre los fenómenos y sólo sabemos de su verdad a posteriori, con el concurso de la experiencia. Puesto que se establecen a posteriori y no son lógicas, no podemos hablar en el ámbito del conocimiento empírico de verdades universales y necesarias, porque pensar lo contrario de un juicio sobre hechos no implica contradicción, es posible. (p.e: El agua hierve a 100°)

1.3 Análisis del concepto de causa.

-Al distinguir entre impresiones e ideas, establece el criterio empirista acerca de la verdad de nuestros conocimientos: sólo son verdad si nuestras ideas proceden de la impresión o impresiones sensoriales correspondientes, que constituyen el origen y el límite de nuestro conocimiento.

-Nuestro conocimiento factual queda limitado a nuestras impresiones actuales (experiencia presente que nos ofrecen los **sentidos**) o a las ideas que proceden de impresiones pasadas, que traemos al presente gracias a la **memoria**. Pero no puede haber conocimiento de hechos futuros de lo que carecemos de impresiones.

-Pero, Hume es consciente de que continuamente (tanto en el ámbito de la ciencia como en el de la vida cotidiana) estamos haciendo afirmaciones o predicciones sobre hechos futuros a partir de otros que se han dado en el pasado, basándonos en la relación de causalidad.

-Cuando asociamos causalmente dos fenómenos, en esta relación encontramos 3 notas características: prioridad, contigüidad o **conexión necesaria** (la última es la esencial o definitoria).

-Entendemos que existe una conexión necesaria entre ellos, pero el origen de la idea de conexión necesaria **no está en la razón**: no es conocimiento a-priori porque no existe ninguna conexión lógica y por tanto necesaria, entre los fenómenos, ya que el **efecto es totalmente distinto a la causa**. De manera que del más detallado análisis de un fenómeno no podemos derivar a-priori, ni sus causas, ni sus efectos.

-Su origen entonces, **debería estar en la experiencia**, pero esta **no** nos muestra ninguna conexión necesaria, los "poderes ocultos" que los unen, ni que uno implique necesariamente el otro, sino simplemente una **conjunción constante entre dos fenómenos en el pasado**. Esta conjunción constante de dos fenómenos, observada por los sentidos, nos lleva a hacer inferencias causales. A partir de ella suponemos que esa conjunción seguirá dándose en el futuro, de manera que siempre que se dé la causa, se dará el efecto.

-Hume llama a la justificación de esto, **argumentos probables** (conocidos como **argumentos inductivos**: relación entre premisas y conclusión no es necesaria, es de probabilidad). Lo que está implícito en ellos es la semejanza, la idea de la uniformidad de la naturaleza.

-Pero esta afirmación no es demostrativamente cierta, pues lo contrario no implica contradicción, es decir, carece de justificación, ni apelando a la lógica (relación entre premisas y conclusión debe ser necesaria) ni a la inducción o razonamientos probables pues caeríamos en petición de principio.

-De tal forma, los **argumentos inductivos** mediante los que establecemos relaciones causales, con las que conectamos necesariamente dos fenómenos, **carecen de fundamento racional**.

-El fundamento de nuestra idea de conexión necesaria está en un principio de la Naturaleza Humana: el **hábito** o la **costumbre**, que no es un principio racional y que determina a la imaginación a pasar de la idea de la causa a la idea vivaz del efecto (de tal manera que si se da uno nos viene inmediatamente la idea del otro)

-Por su vivacidad Hume considera que es un **sentimiento de creencia** (impresión de reflexión). Las inferencias causales sobre hechos futuros NO proporcionan conocimiento (knowledge) sino creencia (belief); pero ésta produce en nosotros certeza, porque es intensa, es un sentimiento muy vivo.

-Con ello nos basta para movernos en el mundo empírico, donde no caben verdades universales y necesarias, sino sólo conocimientos probables. Nuestro conocimiento está muy limitado.

1.4. Fenomenismo y escepticismo

-Análisis de qué y cómo conocemos le lleva a situarse en una posición claramente fenomenista y escéptica: de lo único que cabe conocimiento es de aquello que se me aparece o muestra: *phaenomenon*. De todo aquello que sobrepase lo fenomínico sólo cabe adoptar una postura escéptica.

-Consecuencias claramente críticas por lo que se refiere a la Metafísica en su pretensión de ser conocimiento: La idea de substancia como soporte (incognoscible) de cualidades sensibles es, para Hume, una ficción. Las sustancias especiales del racionalismo: **yo pensante**, **substancia extensa** y **Dios**, serán criticadas desde el fenomenismo como ideas que no derivan de ninguna impresión.

-Frente a concepto de una razón omnipotente defendida por el Racionalismo, Hume señala la fragilidad de esta.

-La Metafísica NO es conocimiento cierto, es más el fruto de necesidades humanas. Las ciencias empíricas como la Física quedaron afectadas por su análisis en cuanto a su pretensión de proporcionarnos verdades universales y necesarias y, por tanto en cuanto a su capacidad predictiva. Ataque al concepto clásico de ciencia, es un acto probable.

2. ÉTICA DE HUME

-El mismo papel reducido le otorga Hume a la razón en su ética, desmarcándose de la tradición anterior intelectualista.

-Su filosofía moral es **emotivista**, pues considera que el **fundamento** de nuestros juicios morales con los que valoramos las acciones humanas, es el **sentimiento** (impresión de reflexión).

-La razón o el **entendimiento** (en el ámbito de la moralidad) juega un papel meramente auxiliar, en la medida en la que determina los **medios más adecuados** para conseguir un fin y señala las **consecuencias** de nuestras acciones. Pero lo que nos **impulsa a obrar**, así como la **elección** de los fines, es una preferencia basada en el **sentimiento**.

-Por tanto, los **juicios morales** no son ni juicios sobre relaciones de ideas, ni juicios sobre cuestiones de hecho (si buscamos las cualidades de "bueno" o "malo" en los hechos, jamás las encontraremos, la moralidad no se ocupa del ser, sino del deber ser; y de la simple observación y análisis de los hechos no se podrá deducir nunca un juicio moral: hacerlo constituye un paso ilegítimo que conduce a la llamada falacia naturalista).

-Cuando valoramos una acción como **buena** o **mala**, no estamos más que expresando un **sentimiento de aprobación** o **desaprobación** que nos produce esa acción debido a nuestra propia naturaleza.

-El **fundamento de lo moral** es, por tanto, **subjetivo**, AUNQUE, funciona básicamente **igual** en todos los hombres porque debido a nuestra constitución valoramos la **utilidad** (medida básicamente en función del dolor o placer que nos producen) de las acciones para el interés propio y para los demás.

-Ambos **intereses** no son **contradictorios** pues existe un **sentimiento natural de simpatía** que funciona en los hombres como una especie de instinto natural.